**Burgerschap Massamedia en media MBO 4**

**Lesonderdeel: Debatteren**

|  |  |
| --- | --- |
| **Wat ga je doen?** | Jullie hebben de opdrachten massamedia en media gemaakt. Je hebt gezien hoe er invloed door de media uitgeoefend wordt. Zelf kun je ook invloed uitoefenen. De vorige les heb je een ingezondenbrief gemaakt naar aanleiding van een artikel uit het NRC. Deze les ga je debatteren, samen met je groepsgenoten.  |
| **Waarom deze opdracht?** | Je leert stelling te nemen en argumenten te bedenken bij een stelling. Een debat is als een discussie, je leert overtuigend in het openbaar spreken. Je leert tegenargumenten te bedenken en deze op de juiste wijze te brengen. |
| **Hoe pak je het aan?** | 1. Jullie werken in groepen van minimaal 5 personen.
2. Jullie kiezen een woordvoerder.
3. Jullie bedenken samen argumenten bij de stelling.

In een stelling wordt een uitspraak of bewering over een onderwerp gedaan. Met een standpunt geef je je mening over die stelling.  |
|  **De stelling** | Onlangs is bij een onderzoek onder alle docenten van het ROC gebleken dat 80% van de docenten zich ergert aan het gebruik van mobiele telefoons tijdens de les. Docenten hebben een verzoek ingediend bij het College van Bestuur om een verbod op het gebruik van mobiele telefoons op te leggen aan studenten.  |
| **Tijd:****hoeveel krijg je?** | Jullie krijgen 15 minuten de tijd om met elkaar argumenten te bedenken en om een tegenvoorstel aan het College van Bestuur te doen. |
| **De opdracht in N@tschool** | Naast spreken is luisteren een belangrijke vaardigheid bij debatteren. Noteer minimaal 1 argument van d elke andere groepen dat jou overtuigde noteer ook waarom je dat argument overtuigend vond. De informatie zet je in een Worddocument en dit document plaats je bij Burgerschap klas 5AFVB in N@tschool. |
| Rol woordvoerder | Elke woordvoerder van de groepen presenteert het tegenvoorstel van de groep met argumenten, of geeft aan waarom het een goed idee is om mobiele telefoons te verbieden tijdens de lessen. |
| **Rol****publiek** | Luister naar de woordvoerder, noteer indien nodig argumenten en bedenk vragen. Het publiek heeft een actieve rol ! Deze informatie verwerk je ook in de opdracht die je in N@tschool plaatst. |
| **Argumenten** | Als hulpmiddel is bij deze opdracht een argumentenschema gevoegd en een aantal belangrijke regels voor het houden van een effectieve discussie. |

**Argumentenschema**

Oorzaak-gevolgrelatie

Zorg dat er een duidelijke relatie tussen twee zaken is. Voorbeeld van een onjuiste oorzaak-gevolgrelatie: veel oude mensen hebben een ongeluk gehad met hun scootmobiel, dus is het rijden met een scootmobiel gevaarlijk.

De verkeerde vergelijking

Je vergelijkt onterecht twee zaken met elkaar.

Volgens de NS hoeft er in een sprinter geen wc te zitten, die zit immers ook niet in een bus.

De overhaaste generalisatie

Op grond van 1 enkel voorval wordt een conclusie getrokken die voor alle gevallen geldt.

Mijn opa dronk elke dag een paar glazen alcohol, hij is 98 jaar geworden. Zo zie je maar, alcohol drinken is helemaal niet ongezond.

De cirkelredenering

Je herhaalt je standpunt, alleen anders geformuleerd.

Een voorbeeld: Studenten kunnen maximaal zes lesuren op een dag effectief werken wijst een recent onderzoek uit en wat in een onderzoek staat klopt gewoon omdat studenten zich echt niet langer dan een paar uur op een dag kunnen concentreren op hun studie.

De persoonlijke aanval

Je valt de persoon aan en niet zijn argumenten.

Voorbeeld: wat weet jij nou van mobiele telefoons, je hebt nog steeds een Samsung.

Het ontduiken van de bewijslast

Je laat de tegenpartij het tegendeel bewijzen. Voorbeeld: Dat is wel duidelijk, daar hoeven we het niet over te hebben!

Een drogreden

Een schijnreden of een reden die niet klopt.

Voorbeeld: je past niet in het profiel van de medewerker die wij straks zoeken.

Een drogreden kan ook een beroep doen op medelijden: ik heb zo mijn best gedaan op alle opdrachten van Burgerschap, ik kon met moeite 2 bladzijden schrijven, dus u kunt het gewoon niet afkeuren!